



Narodowy Fundusz Zdrowia  
Podkarpacki Oddział Wojewódzki  
Wydział Organizacyjny

Data: 29-04-2026

Znak sprawy:  
NFZ09-WO-O.4117.7.2026

Adresat: Prywatny Gabinet Stomatologiczny  
Maria Pocztar-Husejko  
37-741 Krasiczyn 142  
/Odwołująca/

PRYWATNY GABINET  
STOMATOLOGICZNY Alicja Solarz  
37-743 Huwniki 1D  
AE:PL-89474-11905-CIFUT-02

Gabinet Stomatologiczny  
Magdalena Jędrychowska  
Słoneczna 6  
37-741 Dybawka

Dorota Hajduk  
Prywatny Gabinet Stomatologiczny  
lek. stom. Dorota Hajduk  
37-700 Prałkowice 255

**DECYZJA Nr 9/09/2026/OD**

**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1461. ze zm., zwanej dalej ustawą o świadczeniach) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691. zwanej dalej kpa) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy - Prywatny Gabinet Stomatologiczny

Maria Poczta-Husejko, 37-741 Krasieczyn 142, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.06.2026 r. do 31.05.2031 r., prowadzonego:

w trybie konkursu ofert Nr 09-26-000105/STM/07/1/07.0000.218.02/01

w rodzaju: 07 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE

w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE

na obszarze: 1813032 - Fredropol, 1813042 - Krasieczyn, 1813082 - Przemyśl

### **Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddał odwołanie w całości.**

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 9 października 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej Prezes NFZ) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej POW NFZ) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: LECZENIE STOMATOLOGICZNE, w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE, na obszarze: 1813032 - Fredropol, 1813042 - Krasieczyn, 1813082 - Przemyśl.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 5.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa w szczególności:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025. poz. 1461. ze zm.),
2. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. 2025. poz. 272.),

3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej( t.j. Dz. U. z 2025. poz. 328. ze zm., zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020. poz. 1858. zwanym dalej rozporządzeniem o składaniu ofert),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025. poz. 400. ze zm.),
6. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2026. poz.156.).
7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz.U. 2025. poz. 615. ze zm. zwanym dalej rozporządzeniem stomatologicznym),

winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.),
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej [www.nfz.gov.pl](http://www.nfz.gov.pl) w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020. poz. 1858. ze zm. – zwanym dalej rozporządzeniem). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 4 oferty:

1. Maria Pocztar-Husejko (09R/050262) Krasiczyn 142
2. Alicja Solarz (09R/050276) Huwniki 1D
3. Magdalena Jędrychowska (09R/050124) Dybawka, Słoneczna 6
4. Hajduk Dorota (09R/050444) Fredropol, Kormanice 11.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 listopada 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego OW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 20 października 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 20 listopada 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braku formalnego oferty w części B postępowania, Oferent w dniu 20 listopada 2025 r. został wezwany do:

1. Uzupełnienia oświadczenia dotyczącego opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach (Wymagane dostarczenie podpisanego Załącznika Nr 2 do zarządzenia Nr 83/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 października 2025 r.) o treści: „Na podstawie art. 139a ust. 2 ustawy o świadczeniach <sup>1)</sup> oświadczam, że w okresie ostatnich 5 lat przed dniem złożenia oferty nie uzyskałem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ani nie przystąpiłem do użytkowania inwestycji, w której przypadku wydaje się opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach, z której wykorzystaniem mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej, których dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”,

Termin na uzupełnienie braku formalnego wyznaczono do dnia 28 listopada 2025 r., pod rygorem odrzucenia oferty.

Brak formalny oferty został uzupełniony przez Odwołującego w terminie w dniu 24 listopada 2025 r.

Powyższe wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: [mpocztar@op.pl](mailto:mpocztar@op.pl) na podstawie zgody Odwołującego z dnia 14 października 2025 r, dotyczącej doręczenia przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu. Ofertę zakwalifikowano do części niejawnej postępowania. Komisja Konkursowa nie odrzuciła żadnej oferty.

W dniu 11 marca 2026 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby i ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych cenę jednostkową w wysokości 1,81 zł oraz liczbę świadczeń 63 000 o łącznej wartości 114 030,00 zł.

Stanowiska zostały podpisane w Protokole końcowym z negocjacji przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 17 marca 2026 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kryteriów składania ofert.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Komisja Konkursowa w części niejawnej postępowania wybrała do zawarcia umowy wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie w dniu 27 marca 2026 r.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących:

Lp.	POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEMZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	1	09R/050276	Alicja Solarz 09R/050276	39826	4.000	11.000	0.000	26.000	5.000	0.000	42.000	46.000	Tak
2	2	09R/050262	Maria Poczta-Husejko 09R/050262	39390	4.000	11.000	0.000	6.000	7.000	0.000	24.000	28.000	Tak
3	3	09R/050124	Magdalena Jedrychowska 09R/050124	42302	4.000	11.000	0.000	7.000	5.000	0.000	23.000	27.000	Tak
4	4	09R/050444	Hajduk Dorota 09R/050444	41261	4.000	11.000	0.000	3.500	2.000	0.000	16.500	20.500	Tak

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Dnia 3 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł o:

1. zwiększenie liczby przyznanych punktów,
2. ponowne przeanalizowanie rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącym złożonej oferty.

Odwołujący w złożonym odwołaniu podkreślił, że zaproponowana ilość punktów (tj. 1/2 etatu) nie jest w pełni wystarczająca do realizowania świadczeń dla potrzeb pacjentów Odwołującego w stosunku do dotychczasowej przydzielonej ilości punktów.

Odwołujący nadmienił również, że posiada pierwszy stopień specjalizacji ze stomatologii ogólnej.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2026 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.7.2026, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert 09-26-000105/STM/07/1/07.0000.218.02/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Strony postępowania, w tym Odwołujący, nie skorzystały z przysługującego prawa zapoznania się z dokumentami postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych

przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał tych elementów. Podniósł jedynie, że nie zgadza się z zaproponowaną kwotą kontraktu. Nie wykazał działań Komisji Konkursowej sprzecznych z obowiązującymi przepisami, które spowodowałyby uszczerbek w jego interesie prawnym. Nie wskazał na żadne nieprawidłowości w działaniu Komisji Konkursowej polegające na wyborze ofert, ale stwierdził, iż zaproponowana ilość punktów nie jest w pełni wystarczająca do realizowania świadczeń dla potrzeb pacjentów Odwołującego w stosunku do dotychczasowej przydzielonej ilości punktów

Zarzuty Odwołującego mają charakter ogólny i stanowią raczej stwierdzenie, że zaproponowana ilość punktów nie jest w pełni wystarczająca do realizowania świadczeń dla potrzeb pacjentów Odwołującego oraz że, dotychczasowa przydzielona Odwołującemu ilość punktów w pełni zabezpieczała realizację świadczeń stomatologicznych w ramach NFZ dla większości pacjentów Odwołującego. Odwołujący nadmienił również, iż posiada pierwszy stopień specjalizacji ze stomatologii ogólnej. Należy zauważyć, że przeprowadzone postępowanie konkursowe wyłoniło 4 oferentów, w tym ofertę Odwołującego. Poprzez wybór wszystkich złożonych w postępowaniu ofert Fundusz zabezpieczył dostępność do świadczeń w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne w należyтым stopniu na obszarze: 1813032 - Fredropol, 1813042 - Krasiczyn, 1813082 – Przemyśl. Zatem realizacja ciągłości udzielania świadczeń w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla pacjentów może być realizowana również przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Istotną okoliczność w sprawie stanowi fakt, że Odwołujący w dniu 11 marca 2026 r. podpisał protokół z negocjacji zawierający

ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji zgadzając się w ten sposób na warunki umowy w zakresie ilości punktów i ceny za punkt.

Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji, gdy propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne, a strony zgodnie podpisały protokół.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przedstawiła w trakcie negocjacji wszystkim oferentom propozycje, co do ilości świadczeń i ceny biorąc pod uwagę prezentowany przez nich potencjał wykonawczy. Komisja Konkursowa dokonała ustalenia potencjału wykonawczego w oparciu o obiektywne i jednakowe kryteria, zaś zaproponowana Odwołującemu oferta, co do ilości świadczeń oraz ceny została przez niego przyjęta.

Komisja Konkursowa wzięła pod uwagę strukturę i zasoby wszystkich oferentów w kontekście zdolności do wykonywanej liczby świadczeń oraz kwotę ogłoszonego postępowania konkursowego, która była ograniczona. Wartość zamówienia w omawianym postępowaniu wynosiła nie więcej niż 570 150,00 zł. W postępowaniu rozpatrywano 4 miejsca udzielania świadczeń, nie było więc możliwości aby każde z tych miejsc miało zagwarantowany pełny etat. Pełen etat otrzymał Świadczeniodawca, który w rankingu oferentów uplasował się na najwyższej pozycji, powyżej Odwołującego.

Komisja konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena i inne. Kryteria te oraz zasady oceny mają charakter obiektywne, są znane wszystkim oferentom w chwili wszczęcia postępowania konkursowego i nie ulegają zmianie, aż do zakończenia postępowania. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość – razem maksymalnie od (-7) do 58 punktów, gdzie (-7) oznacza punkty ujemne,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 18 punktów,
- w kryterium dostępność – maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium ciągłość – maksymalnie 11 punktów,

- w kryterium cena – maksymalnie 8 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 2 punkty.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 110 punktów, w tym 8 punktów za cenę oraz łącznie 102 punkty za kryteria niecenowe. Oferta odwołującego uzyskała łącznie 28 punkty, plasując się na 2 miejscu w rankingu końcowym, dlatego nie zakwalifikowała się do otrzymania wartości kontraktu zapewniającego pełny etat podczas gdy oferta, która znalazła się na pierwszym miejscu w rankingu końcowym uzyskała łącznie 46 punktów. Należy zwrócić uwagę, iż w poszczególnych kryteriach ocena odwołującego przedstawiała się następująco:

1. kryterium jakość – 6 pkt na 58 pkt możliwych do uzyskania. Na taką ilość przyznanych punktów wpłynęły kwalifikacje i doświadczenie personelu lub ich brak:
  - a) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie zapewnia lekarza dentysty posiadającego II stopień specjalizacji lub tytuł specjalisty określonej dziedziny medycyny zwany dalej „lekarzem dentystą specjalistą” w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 15)
  - b) Odwołujący nie zapewnił w ofercie, że posiada potencjał lekarza dentysty specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy (Odwołujący uzyskał 0 pkt 9)
  - c) Odwołujący zapewnił w ofercie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej (Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 6 pkt)
  - d) Odwołujący nie zapewnia pracy pozostałego personelu o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. c lub d rozporządzenia stomatologicznego (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 4 pkt) podczas gdy oferent, który uzyskał najwyższą liczbę punktów (Prywatny gabinet stomatologiczny Alicja Solarz) zapewnia pracę pozostałego personelu o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. c lub d rozporządzenia stomatologicznego i tym samym uzyskał 3 na 4 pkt.
  - e) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie realizował procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 6 pkt) podczas gdy oferent, który uzyskał najwyższą liczbę punktów

(Prywatny gabinet stomatologiczny Alicja Solarz) realizował procedurę (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych i uzyskał maksymalną liczbę 6 pkt.

- f) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie posiada w miejscu udzielania świadczeń endometru (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 2 pkt) podczas gdy oferent, który uzyskał najwyższą liczbę punktów (Prywatny gabinet stomatologiczny Alicja Solarz) wykazał w ofercie, że posiada endometr w miejscu udzielania świadczeń i uzyskał maksymalną liczbę 2 pkt.
- g) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie zapewnia w miejscu udzielania świadczeń sprzętu i aparatury medycznej:
1. Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.
  2. Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.
  3. Żadna z powyższych. (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 3 pkt) podczas gdy oferent, który uzyskał najwyższą liczbę punktów (Prywatny gabinet stomatologiczny Alicja Solarz) wykazał w ofercie, że zapewnia sprzęt i aparaturę medyczną w miejscu udzielania świadczeń i uzyskał maksymalną liczbę 3 pkt.
- h) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie posiada w miejscu udzielania świadczeń separatora amalgamatu (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 5 pkt) podczas gdy oferent, który uzyskał najwyższą liczbę punktów (Prywatny gabinet stomatologiczny Alicja Solarz) wykazał w ofercie posiadanie w miejscu udzielania świadczeń separatora amalgamatu i tym samym uzyskał maksymalną liczbę 5 pkt.
- i) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie posiada Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 1,5 pkt)
- j) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie posiada Certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 1,5 pkt)
- k) Odwołujący wykazał, że w miejscu udzielania świadczeń nie jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 5 pkt)

- l) Odwołujący wykazał, że nie prowadzi historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 2 pkt) podczas gdy oferent, który uzyskał najwyższą liczbę punktów (Prywatny gabinet stomatologiczny Alicja Solarz) wykazał w ofercie, że prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku co pozwoliło uzyskać maksymalną liczbę 2 pkt.
- m) Odwołujący wykazał, że w miejscu udzielania świadczeń nie jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 2 pkt)

W zakresie pytań dotyczących ewentualnych nieprawidłowości ustalonych wyłącznie na podstawie kontroli Odwołujący uzyskał 0 pkt na możliwych -7 ujemnych pkt.

2. kryterium dostępność – 7 pkt na 7 pkt możliwych do uzyskania. Na taką ilość punktów miała wpływ organizacja udzielania świadczeń:

- a) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie będzie realizować świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 3 pkt)
- b) Odwołujący wykazał w ofercie, że będzie realizował świadczenia w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 (Odwołujący uzyskał maksymalną ilość 5 pkt)
- c) Odwołujący wykazał w ofercie, że nie zapewnia w miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 2 pkt)
- d) Odwołujący wykazał, że zapewnia odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu (Odwołujący uzyskał maksymalną ilość 2 pkt)

W zakresie pytań dotyczących realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresach poprzedzających miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie Oferent uzyskał 0 pkt na możliwe -4 ujemne.

3. kryterium ciągłość – 11 pkt na 11 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że oferent w dniu złożenia oferty:

- a) realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (Odwołujący uzyskał maksymalną ilość 5 pkt)
- b) realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (Odwołujący uzyskał maksymalną ilość 6 pkt)

4. kryterium kompleksowość – 0 pkt na 18 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że oferent w dniu złożenia oferty nie realizuje świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 5 pkt)

5. kryterium inne – 0 pkt na 2 pkt możliwe do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ brak spełnienia poniższego warunku:

Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. (Odwołujący uzyskał 0 pkt na 5 pkt)

6. kryterium cena – Odwołujący uzyskał 4 pkt na 8 pkt.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na

zadane pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie kryteriów wyboru ofert w postępowaniu, umożliwiła bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Zauważyć należy, że ustawa o świadczeniach ani żaden inny przepis prawa nie stanowi, że należy Oferentowi zaproponować kontrakt na identycznych warunkach jak obowiązujący w latach ubiegłych. Organ dokonuje rozdzielania środków w drodze dwustronnych negocjacji z oferentem. Procedura postępowania konkursowego nie gwarantuje oferentom kontynuacji dotychczas posiadanych umów z NFZ, nie gwarantuje również wartości wynegocjowanych kwot na poziomie z lat ubiegłych.

Komisja Konkursowa negocjując z oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych świadczeń opieki zdrowotnej, a nie indywidualny interes Oferenta.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa w szczególności brała zasady: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, oraz przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, że nie ma możliwości przyznania dodatkowych środków, a wysokość wynegocjowanej łącznej wartości świadczeń nie może ulec zmianie. Kwota przeznaczona na przedmiotowe postępowanie została rozdysponowana pomiędzy wszystkich oferentów, zgodnie z przyjętymi kryteriami naboru, w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydawanych na jej podstawie, oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Fundusz Zdrowia.

Zatem poprzez wybór wszystkich ofert Fundusz zabezpieczył dostępność świadczeń w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w należyтым stopniu na obszarze: 1813032 - Fredropol, 1813042 - Krasiczyn, 1813082 - Przemyśl. W związku z tym realizacja ciągłości udzielania świadczeń i opieki w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych dla pacjentów może być realizowana również przez innych wybranych w tym postępowaniu konkursowym świadczeniodawców na danym terenie. Od nowego okresu kontraktowania pacjenci będą mieli dostęp do aktualnej listy placówek posiadających umowę na świadczenie usług z zakresu świadczeń ogólnostomatologicznych. Lista ta będzie dostępna publicznie, tak aby pacjenci mogli łatwo sprawdzić, gdzie mogą otrzymać potrzebną pomoc. Dostęp do tej informacji ma ułatwić pacjentom wybór odpowiedniej placówki oraz skorzystanie z przysługujących im świadczeń. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę

wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 143.).

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.

Paweł Smerecki  
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych  
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
/Dokument podpisany elektronicznie/